

УДК 338.46:316.334.55

К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

А.Г. Светлаков, д. экон. наук, проф. кафедры организации производства и предпринимательства в АПК

Электронный адрес: sag08perm@mail.ru

В.Н. Зекин, к. техн. наук, проф., зав. кафедрой строительного производства и материаловедения

Пермская государственная сельскохозяйственная академия им. акад. Д.Н. Прянишникова, 614000, г. Пермь, ул. Петропавловская, 23

В статье представлены современные направления развития социальной инфраструктуры с целью решения назревших социальных проблем, а также ряд условий формирования продовольственной независимости региона.

Ключевые слова: социальная инфраструктура села; всемирная торговая организация; агропромышленный комплекс; сельское хозяйство; государственная поддержка.

В условиях рыночных отношений степень развития социальной инфраструктуры села определяет состояние глубинных преобразований в экономической жизни страны. В рыночных условиях сущность социальной инфраструктуры села не ограничивается только социальной сферой [2]. Необходимо решение ряда организационных и экономических проблем крупномасштабного плана.

В методологическом плане весьма важно определить само понятие «инфраструктура». Слово «инфраструктура» образовано из двух латинских слов: *инфра* – ниже, под; *структура* – строение, расположение. Следует признать, что первоначально понятие «инфраструктура» применялось в военной терминологии, где обозначало систему объектов, обслуживающих войска, а позже – в западной экономической терминологии. В экономической науке это понятие появилось сравнительно недавно. Важность социальной инфраструктуры для хозяйственной практики в рыночных условиях развития производства возрастает, особенно в условиях членства России в ВТО.

Особую значимость в связи с этим приобретает проблематика не только взаимодействия между самими отраслями социальной инфраструктуры села, но и их влияния на развитие АПК. С учетом многообразия и неоднородности выполняемых функций отрасли социальной инфраструктуры можно подразделять на три группы:

- 1) жилищное хозяйство;
- 2) отрасли, участвующие в оказании материальных услуг населению, коммунальное

хозяйство, бытовое обслуживание;

3) отрасли материального производства, создающие особые нематериальные ценности (духовные ценности), а также оказывающие нематериальные услуги. Сюда входят услуги здравоохранения, образования, физической культуры и спорта.

На наш взгляд, социальная инфраструктура села имеет непосредственное отношение к производству сельскохозяйственной продукции, является одним из главных его факторов [5].

Однако по мнению ВТО приватизация общественных благ (медицины, образования, транспорта, пенсионной системы, культуры и т.д.) сделает эти системы эффективнее, цены на них ниже, а сами услуги доступнее. Общественные блага в ВТО понимаются не как право граждан, а как товар. ВТО потребует приватизации общественных благ, роста цен на них и открытия доступа к ним иностранных концернов. ООН предупреждает, что ГАТС лишит население доступа к элементарным общественным благам. Крупнейшие концерны в области «сферы услуг» родом из ЕС и США. Именно США и ЕС требуют от других стран в ВТО открыть эти сектора для доступа иностранных инвесторов и приватизировать общественные блага (здравоохранение, образование, транспорт, воду, электричество, ЖКХ, культуру и т.д.) [9].

Необходимо подчеркнуть, что социальная инфраструктура обусловлена уровнем развития производительных сил общества. Обусловленность эта проявляется путем непосредственного участия работников в производстве сельскохозяйственной продукции и, соответст-

венно, уровня их производительности труда с учетом не только их образования, но и бытового обустройства. Классификация инфраструктуры представлена на рис. 1.

С переходом к рыночным отношениям возникли проблемы в развитии национальной экономики, всего хозяйственного комплекса в формах собственности, в использовании при-

родно-ресурсного потенциала, в развитии социальной сферы села и др. Это стало объектом исследований ученых, которые стремятся не только описать и систематизировать новые тенденции, но и обнаружить их общий смысл, внутренние связи, логику развития данных процессов с позиции вступления России в ВТО [6].

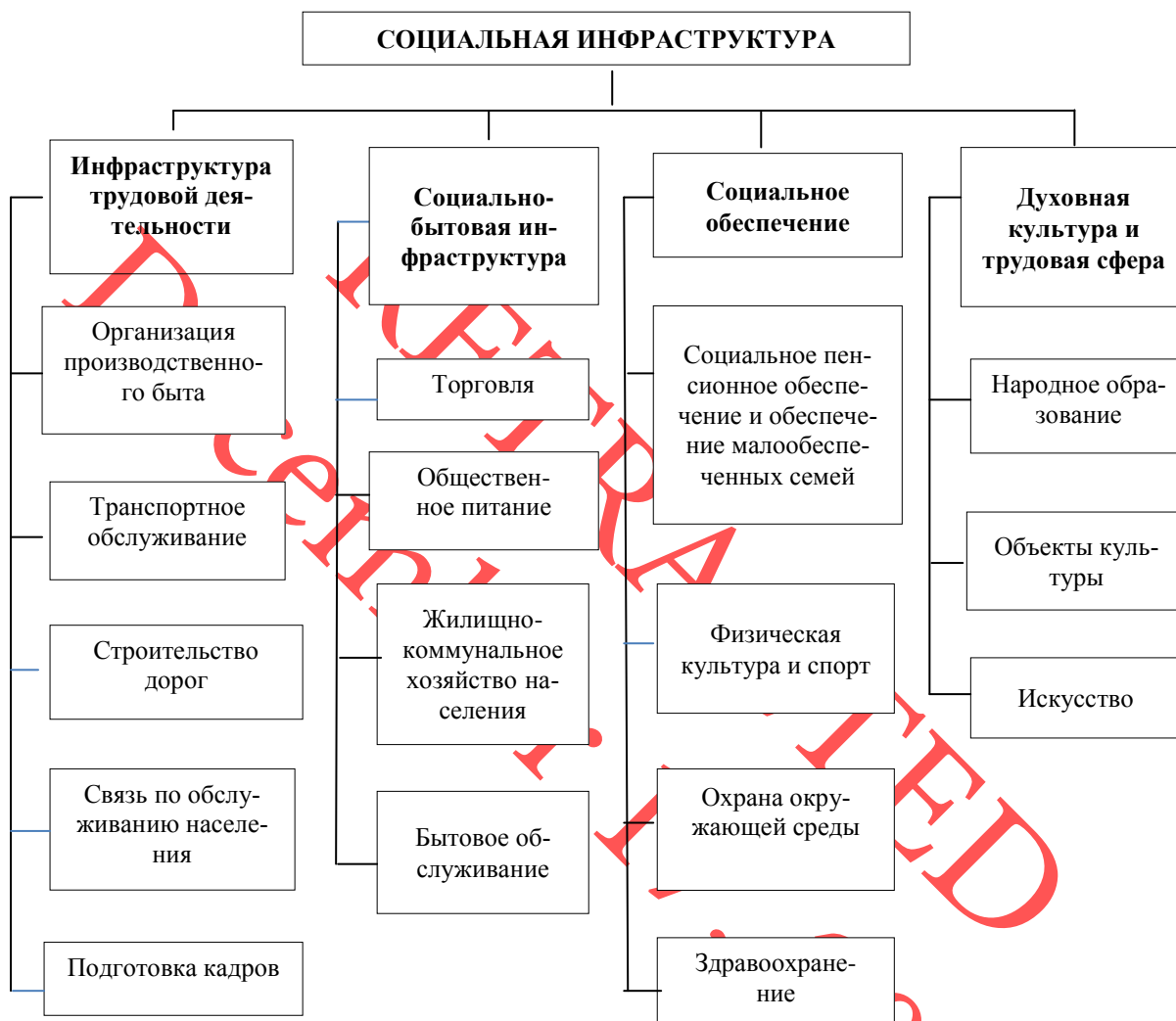


Рис.1. Классификация социальной инфраструктуры

Для социально-экономического развития будущего села принципиальное значение имеют характер производственной деятельности людей, система потребностей жителей села и ее социальная структура в новых условиях [3]. В этой связи важно подчеркнуть, что развитие различных сфер и отраслей социальной инфраструктуры села ни в коей мере не вытесняет элементы рыночных отношений и других новшеств научно-технического прогресса, напротив, оно усиливает и дополняет их роль. Новые формы хозяйственности и собственности, порожденные рыночными отношениями, не могут сами по себе характеризовать все новое в ры-

ночной экономике. Новое качество и понимание современной сельской экономики должно быть увязано в рамках общего представления о социальной инфраструктуре села как составной части производительных сил современного общества.

Переход на рыночный механизм обязательно предполагает тщательную социально-психологическую подготовку сельского населения, концепция которой должна быть дифференцирована с учетом различных социально-экономических, демографических, этнических особенностей региона. В новых условиях хозяйствования при решении социальных проблем

села необходимо повысить роль местных администраций в организации развития сельской экономики и объектов социальной инфраструктуры в особенности.

Для решения большинства социально-экономических проблем села необходима разработка новой концепции и программ социального развития села, требующих экономических исследований и масштабной поддержки государства. Социальное развитие села – одно из направлений аграрной реформы, поэтому результаты исследований должны лечь в основу повышения жизненного уровня сельского населения, ускоренного развития социальной сферы в целях сокращения разрыва в условиях жизни людей в городской и сельской местностях. Основой этой политики должно стать создание благоприятных экономических условий для повышения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, укрепление экономического и социального положения сельской семьи.

Однако есть некоторые опасения, что результат вступления России в ВТО не приведет к росту уровня заработных выплат, в том числе и в сельской местности. По данным организации по торговле ООН UNCTAD в странах, которые открыли свои рынки для корпораций, упал уровень доходов [10]. ВТО утверждает, что вступление в ВТО не приведет к росту бедности.

По данным SAPRIN в исследованных странах либерализация торговли привела к следующим результатам: уровень реальных зарплат упал, выросло неравенство, распространилась работа без соцпакета и трудового договора, т.е. выросла незащищенность наемных работников. Концентрация увеличения экспорта на небольшом количестве производств, которые не связаны с национальной экономикой и поэтому не стимулируют местное производство, привела к росту неравенства в обществе [11].

Таким образом, раскрытие социально-экономической сущности и функции социальной инфраструктуры, практическое решение выдвинутой проблемы несколько осложнит рост производительных сил сельского населения и производительности труда.

В условиях острой конкуренции и рыночных отношений это имеет не только теоретический смысл, но и практическое значение, так как от этого зависит поиск путей сохранения и развития сельской экономики в целом.

В каждой природной-экономической зоне развитие социальной инфраструктуры села имеет свою специфику. Это связано с почвенно-климатическими условиями, уровнем обеспеченности дорогами, плотностью населения, соотношением численности городского и сельского населения.

Проблема формирования и нормального функционирования социальной инфраструктуры

села является ключевой проблемой развития национальной экономики и всего хозяйственного комплекса. Потребность в развитии и совершенствовании социальной инфраструктуры села в рыночных условиях обусловлена несколькими факторами:

- необходимостью обеспечения продовольственной безопасности страны и ее регионов собственными силами;
- решением вопросов полной занятости сельского населения;
- снижением системы государственной помощи, поддержанием и регулированием развития агропромышленного производства в новых условиях хозяйствования;
- социальной инфраструктурой, фактически отождествляется со сферой обслуживания; в социальную инфраструктуру включают отрасли материального производства, связанные с созданием вещественных условий производства (строительство дорог и др.).

Это свидетельствует о том, что теоретические вопросы инфраструктуры, ее роли в производстве, повышении экономической эффективности сельскохозяйственного производства слабо разработаны. Основными показателями, характеризующую экономическую эффективность социальной инфраструктуры, могут быть:

- степень активности населения в общественном производстве (число рабочих дней в году, часовая и дневная выработка и др.);
- развитие и эффективность общественного производства в сельскохозяйственных предприятиях.

При выборе показателей эффективности социальной инфраструктуры необходимо принимать во внимание максимально возможное ослабление и преодоление различного рода неблагоприятных условий жизни людей в городе и селе: повышение комфортности условий жизни в наиболее разумных для города и села формах, компенсация селу преимуществ города в условиях жизни, обеспечение доступности городских и сельских центров для всего населения, позволяющей ему удовлетворять материальные и духовные потребности, состояние обеспеченности населения жилищно-бытовыми и другими условиями, прогнозирование снижения бедности населения в зависимости от роста валового внутреннего продукта в стране.

В рыночных условиях расширение интеграционных отношений и связей с мировыми рынками приводит к росту потребностей в инфраструктурных услугах. Поэтому создание прочной законодательной базы, четкая целевая политика государства должны стать важными факторами роста этих потребностей, особенно в области образования, просвещения и здраво-

охранения, в решении жилищных и других бытовых проблем.

Большое социально-экономическое значение в развитии сельской инфраструктуры имеет финансирование сельского хозяйства из федерального и местных бюджетов. Целесообразно в данной проблеме выделить следующие направления:

- проведение мелиоративных работ и природоохранных мероприятий, имеющих государственное значение;

- строительство дорог, линий электропередачи, магистральных газопроводов, водопроводов, телефонных коммуникаций, канализационных систем, строительство школ и дошкольных учреждений, объектов культурно-бытового назначения и др.);

- содержание и развитие ветеринарной и карантинной служб, землеустройство, строительство новых поселенческих мест, борьба с болезнями и вредителями растений;

- строительство и содержание сельских объектов здравоохранения, клубов, библиотек, книжных магазинов, бытовых и торговых объектов, детских садов, домов для престарелых и др.;

- подготовка специалистов высшего и среднего образования, кадров механизаторов, фермерских хозяйств, исследование в области агроэкономической науки, важнейшие фундаментальные и прикладные научные разработки.

Развитие и совершенствование механизмов управления социальной инфраструктуры села требует выполнения следующих мероприятий:

1. Помощь со стороны государства, развитие отраслей и сфер сельской инфраструктуры должны быть объявлены главной задачей администрации области.

2. Необходима разработка модели развития сельской инфраструктуры с учетом особенностей каждого района, зоны, сельских территорий.

3. В рамках модели нужно проводить целенаправленную инфраструктурную политику, обеспечить взаимосвязи социальной инфраструктуры села с сельской экономикой, поддержку развития школ, дошкольных учреждений, культурно-бытовых точек и т. д.

4. Должна проводиться согласованная инфраструктурная политика в отношении сельских территорий и образа жизни населения. Ее цель – дать возможность различным формам собственности укрепить свои позиции в развитии сельского хозяйства посредством кооперации.

Вместе с тем в силу объективных и субъективных обстоятельств структуры агропромышленного производства и социальных сфер сельской инфраструктуры сильно дефор-

мированы по сравнению с другими отраслями национальной экономики. По этой причине заметно отстает рост производства сельскохозяйственной продукции. Здесь существенно ниже, чем в других отраслях экономики, технический уровень, занята менее квалифицированная рабочая сила, преобладает ручной малопроизводительный труд и др. Структура сельского хозяйства и социальных сфер сельской инфраструктуры длительное время практически не изменялась, что не могло не повлиять на эффективность сельскохозяйственного производства.

Для поддержания темпов аграрного производства необходимо развивать социальную сферу в сельскохозяйственном производстве. Главная задача переходного периода для аграрного производства – структурная перестройка сельской экономики путем параллельного развития социальных сфер инфраструктуры села, решения вопросов обновления и укрепления материально-технической базы агропромышленного производства, коренного улучшения условий труда жителей.

Относительный разрыв в доходах работников сельского хозяйства и промышленности преодолевается медленно. В последние годы доходы работников сельского хозяйства растут медленнее, чем рабочих и служащих промышленности.

Решение задач ускорения социально-экономического развития села невозможно без перестройки хозяйственного механизма, создания мощной системы мотивов и стимулов, побуждающих работников полностью раскрывать свои способности, трудиться с высокой производительностью, эффективно использовать производственные ресурсы, возможности различных форм собственности и форм хозяйствования.

Пути и факторы развития социальной инфраструктуры села из узкой специальной проблемы, ориентированной на обеспечение условий для развития сельской экономики, превратились в общенаучную проблему. Факторы развития социальной инфраструктуры представлены на рис. 2.



Рис. 2. Факторы развития социальной инфраструктуры села

Цель развития сельской инфраструктуры села заключается в следующем:

- достижение высокой продолжительности жизни сельского населения;
- формирование «новой» рабочей силы сельской экономики;
- создание и сохранение устойчивых сельских семей, обеспечение продовольственной безопасности регионов.

С определенной степенью условности весь процесс прогнозирования развития социальной инфраструктуры может быть представлен в виде совокупности работ, которые должны выполняться в определенной последовательности, в жесткой связи с учетом развития производительных сил, их размещения, форм производственных отношений, международных контактов и проблем управления развитием регионов.

Надо отметить, что предложенная нами укрупненная схема-модель перспективного развития социальных сфер инфраструктуры имеет в значительной мере универсальный характер, с учетом специфики может быть использована применительно к разным сферам, отраслям и объектам и видам экономических преобразований и роли инфраструктуры в них.

К важной задаче развития различных сфер социальной сельской инфраструктуры относится выбор допустимых и наиболее эффективных вариантов. Их решение зависит от правильного определения критериев эффективности модели-концепции развития сельской инфраструктуры и

методов нахождения наилучшего (оптимального) варианта.

Представляет интерес опыт США в поддержке своего фермерства. Когда министр сельского хозяйства США Энн Виниман в 2002 г. не смогла убедить законодателей в необходимости выделения фермерским хозяйством 178 млрд. долл. на десятилетний срок, то в конгресс приехал сам президент США и «продавил» необходимое решение. Его главным доводом в убеждении конгрессменов явилось утверждение, что фермеры – лучшая и необходимая часть американского общества [8].

В Германии большое внимание уделяется социальному развитию сельских районов. Это позволяет улучшить социальное самочувствие сельских жителей. При разработке социальных программ поощряются все слои населения на разных стадиях этого процесса [4].

Франция – ведущая сельскохозяйственная страна Европейского союза, активно проводит территориальную инновационную политику с учетом интересов всех жителей сельских регионов. Это способствует ликвидации межрегионального неравенства, что особенно актуально для сельских отдаленных районов, которые испытывают недостаток ресурсов [7].

Перспективой развития социальной инфраструктуры села может быть показатель, характеризующий улучшение качества жизни и отражающий повышение уровня жизни сельского населения и увеличение его продолжительности.

Экономической составляющей является рост производительности труда, имеющий огромное значение для развития страны и ее аграрного сектора. Модель развития сельской инфраструктуры должна включить в себя оценку природно-ресурсного, людского, водного и других потенциалов сельской местности. В условиях зоны Урала можно выделить пять составляющих этого потенциала:

- экономический потенциал развития сельской инфраструктуры;
- потенциал агроэкономической науки;
- потенциал сельской традиции (местный) трудолюбия и хозяйственной активности (творческий) самого населения;
- потенциал природно-климатической и географической среды;
- потенциал выхода на рынки сбыта продукции.

В перспективе в целях реализации программы обеспечения продовольственной независимости Пермского края необходимо решить назревшие социальные проблемы, а также обеспечить ряд условий, среди которых первостепенное значение имеют следующие:

- преодоление диспропорций между затратами на развитие производства и сферы обслуживания населения в сельской местности;
- улучшение обеспечения потребностей села в материальных ресурсах по доступной цене для строительства жилищных и социально-культурных объектов;
- разработка региональных целевых программ комплексного социально-экономического размещения отраслей социальной инфраструктуры: транспортные сети, системы расселения и т. д.;
- постепенная концентрация в сельской местности предприятий сферы переработки и хранения сельскохозяйственной продукции;
- всемерное развитие частных объектов социальной и производственной инфраструктуры на селе;
- широкое увеличение финансирования на строительство объектов инфраструктуры села как за счет государственного, местного бюджетов, так и за счет самих сельскохозяйственных предприятий.

Таким образом, развитие социальной инфраструктуры необходимо для обеспечения повседневной деятельности населения. Уровень ее развития зависит от эффективности общественного производства, трудовой деятельности каждого конкретного работника.

На кафедре строительного производства ПГСХА разработана технология возведения сельских зданий различного назначения. Из крупных пенобетонных зданий марки ЗМ (Зекин Малков). С использованием этой технологии построено два животноводческих комплекса, жилой микрорайон из девяти домов усадебного типа в г. Верещагино, а также другие объекты. В настоящее время на кафедре разработана каркасная технология быст-

рого возведения зданий и сооружений для строительства в сельской местности «Деметр» (дерево, металл), защищенная четырьмя патентами. Здания, возводимые по этой технологии, более экономичные по энергосбережению и стоимости [1].

Чем более развито производство и выше его эффективность, тем больше возможностей у общества направлять ресурсы на удовлетворение социальных потребностей населения, развитие социальной инфраструктуры – важного показателя жизненного уровня.

Список литературы

1. *Зекин В.Н.* Развитие инфраструктуры сельских территорий при активизации малого инновационного бизнеса: монография / Пермская гос. сельскохозяйственная академия. Пермь, 2013. 108 с.
2. *Латышева А.И.* Квалиметрия социальных процессов и цены трудовых ресурсов села // Вестник Пермского университета. Сер. Экономика. 2013. Вып. 3. С. 109-113.
3. *Новикова К.В., Мырзина М.В.* Совершенствование организационно-экономического механизма регулирования использования сельскохозяйственных угодий (на материалах Пермского края) // Вестник Пермского университета. Сер. Экономика. 2013. Вып. 3. С. 103-108.
4. *Райнер Ме́йхард.* Территориальное развитие в сельских районах Германии / Технический университет Дортмунда. Дортмунд, 2009. 128 с.
5. *Светлаков А.Г.* Стратегия стабилизации социально-экономического развития АПК в условиях экономической безопасности индустриального региона. Пермь, 2006. 241 с.
6. *Светлаков А.Г.* Стратегические направления экономической безопасности регионального АПК. Пермь, 2007. 274 с.
7. *Торре Андре.* Инновации и управление сельскими территориями. Париж, 2011. 114 с.
8. *Черняев Б.* Американский деревенский дялюшка // Российская газета. 2003. №11. 2 с.
9. *Felber Christian.* GATS: Das Dienstleistungsabkommen der WTO // ATTAC. 2004, Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien, Sinclair, Scott. GATS. How the WTOs new - services negotiations threaten democracy. Ottawa: WEED 2003; Die letzte Grenze. GATS. Die Dienstleistungsverhandlungen in der WTO. Berlin. URL: www.weed-online.org (дата обращения: 02.02.2014).
10. *UNCTAD*, цит. по: The WTO and the developing world // Wallach, Lori; Whose trade organization. URL: <http://www.citizen.org/publications/release.cfm?ID=7081> (дата обращения: 02.02.2014).
11. *SAPRIN/CASA.* The policy roots of economic crisis and poverty. A multi-country participatory assessment of structural adjustment. Washington, 2002.